



עיריית יהוד מונוסון הלשכה המשפטית

י"ט חשוון תשפ"ה
20 נובמבר 2024

לכבוד

(משתתפי מכרז 35/2024)
א.ג.כ.,

הנדון: שאלות הבהרה מכרז פומבי 35/2024 להפצת הודעות לתשלום ארנונה ומסמכים נוספים

במענה לשאלות הבהרה שהתקבלו בקשר למכרז שבנדון, להלן תשובות העירייה:

1. לגבי השאלה המפורטת להלן:

כללי – המכרז מיועד להפצת הודעות ארנונה ומסמכים אחרים לנמענים. כידוע מפיצה דואר ישראל את המכתבים לנמענים ביהוד באמצעות מרכזי חלוקה. האם יש מניעה במכרז לחלוקת הדואר באמצעות מרכזי מסירה או שיש הכרח לחלוקה בבית הנמענים?

תשובה – השירות המתבקש במכרז זה הינו מסירת הודעות התשלום והמסמכים האחרים לבתי התושבים ולחלק להם את חשבונות הארנונה בבתי פרטיים - בכניסה לבית, או לעסקים בעיר ולא למרכזי חלוקה. ניסון העבר של העירייה לימד כי השירות למרכזי החלוקה הינו גרוע ואינו נותן מענה לדרישות העירייה.

2. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 7 סעיף 5.16 – לפי סעיף 1 א' (ב) לחוק הדואר:

"לא ייתן אדם שירותי דואר בתחום המוסדר, אלא אם כן קיבל מאת השר רישיון לפי חוק זה, או שהוא פועל לפי היתר שהוענק לפי חוק זה, ובהתאם לתנאי הרישיון או ההיתר, לפי הענין".

לפיכך, הנוסח הנכון של דרישת הסף הוא "למציע רישיון או היתר כללי או רישיון כללי למתן שירותי דואר מאת משרד התקשרות על פי חוק הדואר, התשמ"ו - 1986".

תשובה – הבקשה מתקבלת.

3. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 33 סעיף 1(ד) – נבקש למחוק את המשפט "באופן שייקבע על ידי המנהל, בהתאם להנחיותיו... ולשביעות רצונו המלאה או מי מטעמו". מן הנימוקים הבאים:

1. נותן השירותים יבצע את השירותים בהתאם להוראות המכרז והחוזה.



עיריית יהוד מונסון הלשכה המשפטית

2. המנהל אינו יכול ליתן לנותן השירותים הנחיות והוראות שאינן עולות בקנה אחד עם הוראות המכרז והחוזה או שיש בהן להוסיף לנותן השירותים הוצאות על האמור במכרז ובחוזה.
3. אין זה סביר שהמנהל יוכל לשנות את הוראות המכרז והחוזה או להוסיף על האמור בהם.
4. המונח לשביעות רצונו של המנהל הינו מונח אמורפי וסובייקטיבי כך שאין לו משמעות מבחינה חוזית.

תשובה – הבקשה נדחית, אין שינוי בהוראות המכרז.
המנהל מטעם העירייה מחוייב לתת הוראות.
כל מכתב שלא נמצא הכתובת שלו יוחזר פיזית לרשות בכדי לטייב את המידע ויוחזר שוב לחלוקה פרטנית לנכס. לדוגמא: אם בחלוקה יש חמישה אנשים שלא אותרו, המכתב יגיעו לאיתור מחדש בעירייה ויגיעו באותו היום לתושבים לבית על ידי הקבלן שיזכה במכרז.
רמת השירות הנדרשת מהקבלן היא ברמת השירות הגבוהה ביותר.

4. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 34 סעיף 2(א) – לאחר המילים: "שיצורף לחוזה בעתיד" נבקש להוסיף "בהסכמת הצדדים ובחתימת שני הצדדים".

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.

5. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 34 סעיף 2(א) – 1. לא ברור למה הכוונה ב"פרק ב' של מכרז זה". כמו כן, לא מצורף מפרט טכני לחוזה או למכרז.

2. נבקש למחוק את המשפט "ובהתאם להוראות נציג העירייה כפי שיינתנו מעת לעת". נציג העירייה אינו יכול לשנות את מתכונת השירותים המפורטת בחוזה ובמסמכי המכרז אשר על בסיסה מוגשת ההצעה. שינוי במתכונת השירותים יש בו כדי לפגוע בוודאות המכרז וביכולת להגיש הצעה למכרז.

תשובה – 1. ימחקו המילים - בפרק ב' של מכרז זה, וכן המילים - ובמפרט הטכני.
2. הבקשה נדחית. יובהר כי חלוקת עיקר שוברי הארנונה היא לפתח הבית הפרטי או העסק של התושבים ולא למרכזי חלוקה בשום מצב ולכן כל דואר שיוצא מהעירייה הוא באחריות העירייה. מי שמחלק נדרש לעמוד בסטנדרט חלוקה גבוה.

6. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 34 סעיף 2(ג) – לאחר המילים "אשר יבואו בעתיד" נבקש להוסיף "בהסכמת הצדדים לו ובחתימת שניהם".

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.



עיריית יהוד מונוסון הלשכה המשפטית

7. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 35 סעיף 4(ג) – 1. נבקש למחוק את המילים "לשביעות רצון העירייה" שכן מונח זה הינו אמורפי וחסר משמעות שכן הינו מוגדר באופן סובייקטיבי על ידי העירייה.
2. נבקש למחוק את המשפט "ובהתאם להוראות המנהל". המנהל אינו יכול לשנות את מתכונת השירותים המפורטת בחוזה ובמסמכי המכרז אשר על בסיסה מוגשת ההצעה. שינוי במתכונת השירותים יש בו כדי לפגוע בוודאות המכרז וביכולת להגיש הצעה למכרז.
3. אין זה סביר שהעירייה תוכל לשנות את מתכונת השירותים ואילו הספק לא יהיה זכאי לשנות את מחירי הצעתו כתוצאה מהעלות הנוספת שנגרמה לו עקב השינויים במתכונת השירותים.

תשובה – 1. הבקשה נדחית.
2. הבקשה נדחית. מדובר על חלוקה פרטנית שנמצאת בכל רחבי העיר ולכן מחוייבת להיות ברמת שרות גבוהה.
3. הבקשה נדחית. 99% מהעבודה היא חלוקת שוברי ארנונה. העלות המגולמת במכרז למחלוקת מכתב גבוהה ואין שום סיבה להעלות אותה.

8. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 35 סעיף 5(א) – בניגוד לאמור בסעיף למסמכי המכרז לא מצורף מפרט שירותים.
תשובה – נכון. ההוראות מפורטת במסמכי המכרז.

9. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 36 סעיף 6(א) – נבקש לקצר את תקופת הניסיון. אין זה סביר לסיים את ההתקשרות בהודעה של 7 ימים.

תשובה – הבקשה נדחית. עיריית יהוד מונוסון מצפה לקבל שרות חלוקה מעולה.

10. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 36 סעיף 6(ו) – המילה "באופן" מיותרת ויש למוחקה.

תשובה – הבקשה מתקבלת.

11. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 36 סעיף 6(ו) – המשפט "נותן השירותים לא יהיה זכאי לקבלת תמורה ו/או כספים כלשהם בגין הפרשי הצמדה אשר יחולו במהלך תקופת הארכה" אינו ברור ואינו תואם לאמור בסעיף 6(ה).



עיריית יהוד מונוסון הלשכה המשפטית

תשובה – הבקשה מתקבלת. הצמדה תתקבל בהתאם לסעיף ו במכרז.

12. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 36 סעיף 6(ז) – נבקש הבהרה לאמור בסוגריים: "מלבד תשלום הפרשי הצמדה כאמור לעיל". האם ישולמו הפרשי הצמדה בתקופה הארוכה? העניין אינו ברור.

תשובה – ההצמדה תתקבל בהתאם לסעיף ו במכרז.

13. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 36 סעיפים 6(ז), 6(יא) – הסעיפים כפולים וחוזרים על עצמם.

תשובה – הבקשה מתקבלת.

14. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 36 סעיף 7(א) – כפי שכבר נכתב לעיל, נבקש להדגיש כי מנהל מחלקת הגבייה אינו רשאי לשנות את הוראות החוזה ומפרט השירותים ולהטיל על נותן השירותים עלויות נוספות שלא נכללו בחוזה מלכתחילה.

תשובה – הבקשה נדחית. אין שינוי בהוראות המכרז.

15. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 36 סעיף 7(א) – נבקש למחוק את המושג "לשביעות רצונו". המונח אינו מוגדר ונתון לפרשנות בלעדית של העירייה.

תשובה – הבקשה נדחית. אין שינוי בהוראות המכרז.

16. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 37 סעיף 10(א) – 1. נבקש למחוק את הסעיף. אין זה סביר לחייב את נותן השירותים בגין ביצוע באמצעות אחר. 2. לחילופין, נבקש מתן הודעה של 30 יום מראש לפחות ובכתב.

תשובה – הבקשות נידחות. אין שינוי בהוראות המכרז.

17. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 37 סעיף 12(א) – לאחר המילה "אחראי" נבקש להוסיף "על פי דין".

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.



עיריית יהוד מונוסון הלשכה המשפטית

18. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- עמוד 38 סעיף 12(ג) – 1. נבקש למחוק את המילה "לפצות".
- לאחר המילה "עובדיה" נבקש להוסיף "בגין".
- לאחר המילים "שיחויבו לשלם" נבקש להוסיף "על פי פסק דין חלוט שניתן על ידי ערכאה מוסמכת בישראל".
- לאחר המילים "הוצאות משפט" נבקש להוסיף "סבירות".
- לאחר המילים "שכ"ט עו"ד" נבקש להוסיף "סביר".
- בשורה האחרונה המילה "מראש" אינה נכונה. נבקש להוסיף בתוך 7 ימים מקבלתה.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.

19. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- עמוד 38 סעיף 12(ד) – 1. נבקש כי קיזוז יהיה בהתאם להוראות חוק החוזים. 2. לחילופין נבקש מתן הודעה של 15 יום מראש ובכתב לפני ביצוע קיזוז ומתן אפשרות לתקן כל תקלה והפרה.
- בנוסף, אין כל סיבה לביצוע קיזוז בגין תביעה של צד שלישי לפני מתן פסק דין חלוט בתביעה זו.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.

20. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- עמוד 28 סעיף 14 – 1. סעיף זה חוזר על האמור בסעיף 12 (ד) והוא מיותר. נבקש למחוקו.
- כמו כן, ההערות שנכתבו לגבי סעיף 12 (ד) נכונות גם לגבי סעיף זה.
- פיצוי בסך של 500 ש"ח בגין כל אי המצאה של מסמך / דבר דואר אינו סביר. נבקש להפחית הפיצוי הקבוע.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.

21. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- עמוד 28 סעיף 15 – 1. סעיף 15 חוזה על האמור בסעיף 14 לחוזה ונבקש למחוקו.
2. נבקש כי קיזוז יבוצע על פי הדין בלבד.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.



עיריית יהוד מונוסון הלשכה המשפטית

22. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 38 סעיף 17 – סעיף זה מונע גישה מנותן השירותים לקבלת סעדים משפטיים. נבקש למחוק הסעיף.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז

23. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 39 סעיף 19 – הסעיף חוזר על האמור בסעיף 9 ומיותר.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.

24. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 39 סעיף 20(ה) – סכום הערבות אינו אמור לשמש כפיצוי מוסכם לכל הפרה של החוזה. נבקש כי העירייה תהא רשאית לחלט את הערבות רק בגין הפרה מהותית, לאחר מתן התראה בכתב לנותן השירותים של לפחות 15 ימים מראש ולאחר שניתנה לנותן השירותים הזדמנות לטעון טענותיו בפני העירייה ולתקן את ההפרה. כן נבקש כי חילוט הערבות יהיה אך ורק בגין נזק ממשי שנגרם לעירייה ולא עקב נזק שלא ניתן להעריכו.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז

25. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 39 סעיף 20(ו) – אין זה סביר לדרוש ערבות נוספת לאחר שהראשונה חולטה שכן מדובר כאן בפיצוי בלתי מוגבל בסכום.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז

26. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 40 סעיף 21(א) – נבקש למחוק "לשביעות רצונו של המנהל".

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז

27. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 40 סעיף 23 – סעיף זה חוזה על עצמו כבר בפעם השלישית. נבקש למחוק.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.



עיריית יהוד מונסון הלשכה המשפטית

28. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 40 סעיף 24(ד) – אין כל צורך באישור הנדרש על פי מהות השירותים נשוא החוזה.

תשובה – הבקשה מתקבלת.

29. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 41 סעיף 24(ט) – לאחר המילה "סכום" (בשורה השנייה) נבקש להוסיף: "בו תחויב העירייה על פי פסק דין חלוט בערכאה מוסמכת בתביעה כאמור".

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז

30. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 42 סעיף 27(ד) – 1. "חגים" אינם נחשבים "ימי עבודה".
2. נבקש הכרה בכוח עליון העשוי לעכב את ביצוע השירותים.

תשובה – 1. הבקשה מתקבלת.
2. אין שינוי בהוראות המכרז.

31. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 42 סעיף 28(ב) – הפיצוי הקבוע בסעיף זה אינו סביר הן ביחס לנזק שעשוי להיגרם והן ביחס לתמורה המשולמת בעבור מסירת דבר הדואר.

תשובה – הבקשה נדחית.

32. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 42 סעיף 28(ד) – נבקש מתן הודעה של 4 ימים מראש ובכתב לפני ביצוע כל ניכוי ומתן זכות להישמע ולתקן ההפרה הנטענת.

תשובה – הבקשה מתקבלת.

33. לגבי השאלה המפורטת להלן:

עמוד 42 סעיף 28(ה) – אין זה סביר לגבות כפל פיצוי בגין אותה הפרה.

תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.



עיריית יהוד מונוסון הלשכה המשפטית

34. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- עמוד 43 סעיף 29 – 1. נבקש כי הסעיף יתייחס להפרה של הוראה יסודית בחוזה ולא לכל הפרה.
2. ביצוע עצמי אינו מקובל.
3. לא ניתן לגבות גם פיצוי ממשי וגם פיצוי מוסכם.
תשובה – אין שינוי בהוראות המכרז.

35. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- עמוד 43 סעיף 30(א)(6) – נבקש למחוק הסעיף. לא ברור באילו הוראות מדובר. לא ייתכן שהמנהל יקבע הוראות שאינן עולות בקנה אחד עם הוראות המכרז והחוזה ואף יקבע זמן לביצוע ההוראות.

תשובה – הבקשה נדחית.

36. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- עמוד 44 סעיף 31 – נבקש למחוק הסעיף.

תשובה – הבקשה נדחית.

37. לגבי השאלה המפורטת להלן:

- הצעת המחיר – מה משקל כל פריט למשלוח בפרטים השונים?

תשובה – המעטפות של השובר השנתי + חודשי הם עד 30 גרם.

מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד מהוראות המכרז.
כל מקום שיש בו סתירה בין האמור במכרז לבין האמור במסמך זה, יגבר האמור במסמך זה.
על כל משתתפי המכרז, לחתום על מסמך זה ולצרפו להצעה המוגשת על ידם.

בכבוד רב
רון חלמיש,
עו"ד היועץ המשפטי